



Göteborg 2024-05-07

Jordbruksverket
jordbruksverket@jordbruksverket.se

Synpunkter från SFPO i anledning av Förslag till nya föreskrifter om producentorganisationer och sammanslutningar av producentorganisationer inom fiskeri- och vattenbruksnäringen, dnr 3.3.16-06914/2023

Sveriges Fiskares PO (SFPO) företräder cirka 230 fiskefartyg verksamma företrädesvis inom det demersala fisket. Våra medlemmar bedriver fiske på naturens och förvaltarens villkor. Vi har medlemmar längs hela den svenska kusten, från Koster till Kalix. Vi står för ett långsiktigt hållbart fiske och våra medlemmar är bland de bästa när det handlar om skonsamhet, selektivitet och kvalitet.

SFPO tackar för möjligheten att få lämna synpunkter på rubricerad remiss och har följande synpunkter på det remitterade förslaget till nya föreskrifter om producentorganisationer och sammanslutningar av producentorganisationer inom fiskeri- och vattenbruksnäringen:

§ 10.2 Om krav på en producentorganisation inom fiskerinäringen

I den föreslagna bestämmelsen anges att i en producentorganisation som är erkänd eller ansöker om att bli erkänd inom fiskerinäringen ska medlemmarna ha en bruttoförsäljning av landande fiskeriprodukter i Sverige som sammanlagt uppgår till minst en miljon kronor per år.

Yrkesfiskare är anvisade att organisera sig i producentorganisationer. Det åvilar producentorganisationerna ett ansvar att nå målen för den gemensamma fiskeripolitiken och den

gemensamma marknadsordningen samtidigt som yrkesfiskets intressen ska tas omhand på bästa möjliga sätt.

Det är självfallet bra om det finns ett varierande utbud av producentorganisationer på fiskets område för yrkesfiskare att välja emellan, men samtidigt kan det inte av någon anses vara lämpligt med ett alltför stort antal producentorganisationer. I exempelvis Spanien var det för en tid sedan så att det fanns mer eller mindre minst en producentorganisation i varje hamn, något som skapade stora problem. I en situation med många producentorganisationer blir det komplicerat för yrkesfisket att koordinera och framta gemensamma positioner, såsom många gånger efterfrågas från politiken med flera.

Artikel 14 i förordning 1379/2013 handlar om erkännande av producentorganisationer. I artikeln omtalas att en producentorganisation ska vara tillräckligt ekonomiskt aktiv på den berörda medlemsstatens territorium, ha kapacitet att verka för målen i artikel 7 med mera. Sammantaget leder detta till ett behov av en avvägning.

SFPO anser att minst fem miljoner kronor är lämpligt, en miljon kronor är en för låg summa och med den summan kan ifrågasättas om man verkligen är tillräckligt ekonomiskt aktiv i den mening som avses i den ovan omtalade artikel 14 och om man verkligen har kapacitet för att verka för målen i artikel 7 i förordning 1379/2013. Det sagda äger giltighet även med avseende på den föreslagna § 14.

§ 23 Om godkännande av en producentorganisationens produktions- och saluföringsplan

SFPO delar inte Jordbruksverkets bedömning att det är rimligt att kräva att produktions- och saluföringsplanen ska vara godkänd av producentorganisationens stämma. Det borde vara tillfyllest att föreningens högsta beslutande organ mellan stämmorna – styrelsen – fattar beslut om godkännande av producentorganisationens produktions- och saluföringsplan.

SFPO anser dock att det är ett rimligt förslag - om frågan om godkännande nödvändigtvis ska regleras i föreskrift (vilket SFPO anser vara onödigt) - att stämman kan välja att delegera godkännandet till producentorganisationens styrelse. Anledningen är att producentorganisationerna ska vara ekonomiska föreningar och de ska därför ha sina stämmor jämlikt lagen (2018:672) om ekonomiska föreningar; i lagen anges att stämma ska avhållas inom sex månader från utgången av varje räkenskapsår (§ 9). Detta harmonierar ej med tidpunkten för när produktions- och saluföringsplanen ska inges. Regleringen i sig är därför totalt meningslös och blir en pappersprodukt utan mening. Vidare är formuleringen i den föreslagna paragrafen besynnerlig – varför står det "... om stämman skriftligen har delegerat rätten..."? Finns det någon tanke med att man inte skriver "om stämman beslutat att delegera rätten..."?

§ 24 om innehåll i produktionsplanen

I den föreslagna paragrafen anges vad som ska gälla om Havs- och vattenmyndigheten inte har fattat beslut om vilka fiskemöjligheter producentorganisationens medlemmar kommer att ha det verksamhetsår som produktionsprogrammet avser.

Havs- och vattenmyndigheten kommer högst sannolikt inte något år enda år ha fattat något sådant beslut, eftersom det är ministerrådet som fastställer fiskemöjligheterna vid decemberrådet efter förhandlingar med tredje länder. Det innebär således att producentorganisationernas

administrativa börda ökar. Den rimliga slutsatsen borde självfallet vara att datumet för när planen ska inges flyttas fram till dess att fiskemöjligheterna för medlemmarna har fastställts.

Konsekvensutredningen

SFPO konstaterar utifrån det som skrivs vad gäller den föreslagna § 23 att den enda anledningen till att Jordbruksverket föreslår att produktions- och saluföringsplanen ska vara godkänd av stämman är att man tycker det är rimligt att kräva. SFPO anser det motsatta utifrån en samlad bedömning av ovan anförda omständigheter – det är faktiskt inte rimligt. Det Jordbruksverket skriver i konsekvensutredningen vad gäller tillskapande av flexibilitet antyder dock att man förstår problematiken.

I konsekvensutredningen står att stämman kan välja att delegera godkännandet till styrelsen. I den föreslagna paragrafens lydelse står skriftligen har delegerat rätten, om det finns någon tanke med avseende på ”skriftligen” bör den klargöras. SFPO hoppas att ordet skriftligen i sammanhanget smugit sig in av misstag.

Jordbruksverket synes tro att om myndigheten inte kräver att produktions- och saluföringsplanen ska godkännas av stämman finns det risk för att organisationens medlemmar inte har tillräckligt inflytande över utformningen av planen eller vetskap om dess innehåll. Jordbruksverkets tro är en villfarelse och vi kan upplysa om att det är helt andra omständigheter som styr frågan om medlemskap i en producentorganisation.

Med avseende på § 24 kan läsas i konsekvensutredningen: ”I andra stycket av 24 § fastställer Jordbruksverket därför en möjlighet för producentorganisationerna att komplettera sitt produktionsprogram med uppgifter om den planerade produktionen senare.” Är detta verkligen en möjlighet? Som vi läser det är det ytterligare en skyldighet.

Sammanfattning

SFPO anser med avseende på den föreslagna § 10.2 att beloppet ska vara fem miljoner kronor.

SFPO anser att Jordbruksverkets bedömning att det är rimligt att kräva att produktions- och saluföringsplanen ska vara godkänd av producentorganisationens stämma är felaktig.

SFPO anser med avseende på den föreslagna § 24 att datumet för när produktions- och saluföringsplanen självklart bör framflyttas till dess att medlemmarnas fiskemöjligheter har fastställts.

Avslutande kommentar

SFPO konstaterar den fortsatta frånvaron av samtal med Jordbruksverket härom och finner det tråkigt att vårt önskemål om ett möte innan förevarande remiss skickades ut inte hörsammades.

SVERIGES FISKARES PO

Peter Ronelöv Olsson
Ordförande

Fredrik Lindberg
Ombudsman